



**Mazowiecki**  
Urząd Wojewódzki w Warszawie

Weryfikacja dokumentacji geodezyjnej i odmowa  
włączenia jej do zasobu – wybrane zagadnienia  
Mińsk Mazowiecki, 19 czerwca 2018 r.

# Weryfikacja dokumentacji geodezyjnej i odmowa włączenia jej do zasobu

wybrane zagadnienia

**Sebastian Bała**

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru  
Geodezyjnego i Kartograficznego



## Podstawa prawna - czynności

Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 ze zmianami)

Art. 12a - **wykonawcy**

Art. 12b – **organ**

- Weryfikacja
- Przyjęcie do zasobu



## Podstawa prawna ustawa Prawo geodezyjne i kartograficzne

### Art. 12a ust. 1 (**czynności wykonawcy**)

- zawiadomienie o zakończeniu prac geodezyjnych,
- przekazanie zbiorów danych,
- przekazanie dokumentacji geodezyjnej (operatu).



## Podstawa prawna ustawa Prawo geodezyjne i kartograficzne

### Art. 12b (czynności organu)

- Weryfikacja danych
  - Zgodność z przepisami prawa:
    - Wykonywanych i opracowania wyników pomiarów,
    - kompletności przekazywanych wyników wykonanych prac geodezyjnych.
- Protokół z weryfikacji,
- Przyjęcie do zasobu.

## Art. 12b czynności organu - daty

- Potwierdzenie **wpływu zawiadomienia** o zakończeniu pracy geodezyjnej, także w przypadku wpływu drogą elektroniczną (ePUAP, e-mail i inne),
- Weryfikacja dokumentacji – **niezwłocznie**,
- Potwierdzenie (rejestracja) daty odbioru protokołu z weryfikacji przez wykonawcę, jeżeli odbiera osobiście lub ZPO (jeżeli pocztą).
- Potwierdzenie wpływu stanowiska wykonawcy do protokołu z weryfikacji,



## Art. 12b czynności organu

- Weryfikacja danych
  - Zgodność z przepisami prawa:
    - Wykonywanych i opracowania wyników pomiarów,
    - kompletności przekazywanych wyników wykonanych prac geodezyjnych.
- Protokół z weryfikacji,
- Przyjęcie do zasobu.



## Zakres weryfikacji

- Zgodności zbiorów danych, zawartych w operacie technicznym, z obowiązującymi modelami danych oraz zgodności zapisu danych z obowiązującymi schematami aplikacyjnymi;
- Adekwatności metod wykonania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych lub geodezyjnych pomiarów wysokościowych do wymaganych dokładności danych, a także poprawności utrwalenia wyników tych pomiarów i ich opracowania;



## Zakres weryfikacji

- Poprawności wykonania analiz porównawczych, o których mowa w „rozporządzeniu w sprawie standardów” oraz wykorzystania materiałów udostępnionych z pzgik;
- Spełnienia formalnych wymagań związanych ze wznowieniem znaków granicznych, wyznaczeniem punktów granicznych lub ustaleniem przebiegu granic działek ewidencyjnych;
- Kompletności wymaganych dokumentów, zbiorów danych oraz informacji.



## Weryfikacja pozytywna

**Protokół**, zawierający pozytywny wynik weryfikacji, **stanowi podstawę do przyjęcia** zweryfikowanych zbiorów danych lub innych materiałów **do państwowego zasobu** geodezyjnego i kartograficznego.

**Protokół** (pozytywny) **nie jest przesyłany do wykonawcy**, ponieważ takiemu przesłaniu podlega jedynie protokół z negatywnym wynikiem weryfikacji (zgodnie z art. 12b ust. 6 Pgik).



## Weryfikacja pozytywna

**Przyjęcie** zweryfikowanych opracowań do zasobu **nie wymaga** również **informowania wykonawcy**.

Wykonawca uzyska wiedzę o okoliczności włączenia dokumentacji do zasobu podczas realizacji wniosku o uwierzytelnienie sporządzonych opracowań, które zostały wykonane dla potrzeb innych czynności lub postępowań.

Przy pozytywnym wyniku weryfikacji, ten etap postępowania kończy się zatem **czynnością materialno-techniczną** przyjęcia zweryfikowanych opracowań do zasobu.



## Weryfikacja negatywna

Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne  
i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 ze zmianami)

Art. 12a - **wykonawcy**

Art. 12b – **organ**

– Weryfikacja

– **ODMOWA PRZYJĘCIA (negatywny wynik weryfikacji)**  
**DLACZEGO i JAK?!**



## Wyrok WSA w Lublinie, sygn. II SA/Lu 409/17 z dnia 20.07.2017 r.

W przypadku dokumentacji sporządzanej dla celów innych postępowań, **istotna jest nie tylko formalna poprawność, czyli zgodność dokumentacji z zasadami jej sporządzania przewidzianymi w przepisach geodezyjno–kartograficznych, ale również jej treść (zawartość) ze względu na przydatność dla danego postępowania.** Ocena tej przydatności jest dokonywana w ramach badania kompletności dokumentacji, zgodnie z art. 12 b ust. 1 pkt 2 Pgik.



## **Wyrok WSA w Lublinie, sygn. II SA/Lu 409/17 z dnia 20.07.2017 r. c.d.**

**„Organ powinien umożliwić geodecie poprawienie dokumentacji - wynika to z art. 12 b ust. 6 i 7 pgk.**

Przepis ten zakłada bowiem **współdziałanie organu geodezyjnego i geodety**, zapewniając geodecie **prawo ustosunkowania się do wskazanych przez organ geodezyjny nieprawidłowości i usunięcia ich**, tak by dokumentacja mogła być przyjęta do zasobów geodezyjnych. Współdziałanie to jest szczególnie istotne właśnie w przypadku dokumentacji, o której mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. "e", tj. gdy jest to dokumentacja sporządzona dla potrzeb innych postępowań, skoro ma ona posłużyć jako dowód w tym postępowaniu.



## Wyrok WSA w Lublinie, sygn. II SA/Lu 409/17 z dnia 20.07.2017 r. c.d.

W takim przypadku wyjątkowo ważne jest **takie sformułowanie stwierdzonych nieprawidłowości i sposobów ich usunięcia**, by w efekcie poprawiona dokumentacja była dokumentacją nie tylko sporządzoną zgodnie z regułami prawa geodezyjnego, ale również przydatną dla celu, w jakim ją sporządzono (kompletną pod względem jej zawartości).



## **Wyrok WSA w Opolu, sygn. II SA/Op 190/17 z dnia 22.06.2017 r.**

„...Zdaniem Sądu, dokonana przez Starostę [...] weryfikacja spełnia wymogi określone w art. 12b ust. 1 ustawy. **Określa szczegółowo na czym konkretnie ta analiza w sprawie polegała w odniesieniu do wykonanych pomiarów oraz opracowywania wyników pomiarów, jakie błędy popełniono i czym one skutkowały, co doprowadziło do negatywnego zweryfikowania przedłożonych dokumentów.**

## **Wyrok WSA w Opolu, sygn. II SA/Op 190/17 z dnia 22.06.2017 r. c.d.**

Informacja o zakresie nieprawidłowości przedstawiona została w **sposób jasny, czytelny i zrozumiały, a przede wszystkim zawierała przyczyny uzasadniające zwrot dokumentacji, umożliwiając wykonawcy rzeczowe i konkretne ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów, aby ewentualnie służyć mogła do stworzenia mu warunków do usunięcia nieprawidłowości.**

W ocenie Sądu, protokół weryfikacji ma przesądzające znaczenie w sprawie.

## Wyrok WSA w Opolu, sygn. II SA/Op 190/17 z dnia 22.06.2017 r. c.d.

[...]Prawidłowość sporządzonego protokołu powoduje, że pomiędzy organem a wykonawcą wywiązuje się merytoryczna i profesjonalna polemika, przewidziana w przywołanych przepisach, która umożliwia wyjaśnienie zaprezentowanych stanowisk przed podjęciem decyzji przez organ pierwszej instancji.”

## Wyrok WSA w Opolu, sygn. II SA/Op 190/17 z dnia 22.06.2017 r. c.d.

[...] **Właściwy organ** administracji geodezyjnej dokonujący weryfikacji operatu technicznego **ma obowiązek wskazać wykonawcy prac, [...], prawne i techniczne przyczyny odmowy** włączenia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników zrealizowanych przez niego prac, odnotowując w protokole, **jakie konkretnie usterki, wady czy nieprawidłowości są** przyczyną negatywnej oceny, oraz **wymienić przepisy prawa**, które zostały w tym zakresie naruszone. ”



## Zwrot dokumentacji

**Zwrot negatywnie zweryfikowanych opracowań wraz z protokołem powinien nastąpić w taki sposób, który zapewni organowi zwracającemu ustalenie daty tego zwrotu.** W art. 12b ust. określone jest uprawnienie wykonawcy negatywnie zweryfikowanych prac geodezyjnych i kartograficznych do ustosunkowania się na piśmie wobec wyników tej weryfikacji w ściśle określonym przez ustawodawcę **terminie 14 dni od dnia otrzymania przez wykonawcę stosownego protokołu w tym zakresie.**



## Stanowisko wykonawcy

Wykonawca jest uprawniony do **pisemnego przedstawienia swojego stanowiska** wobec dokonanej weryfikacji przekazanych opracowań w ustawowo wyznaczonym do tego terminie, to **początek biegu tego terminu musi być obiektywnie udokumentowany** w taki sposób, który **wykluczy dowolność liczenia** rozpoczęcia biegu tego terminu.



## Sposób rejestrowania usterek stwierdzonych podczas weryfikacji.

- W toku weryfikacji **należy unikać prowadzenia ustaleń i korespondencji w sposób nieformalny** (telefon, e-mail), gdyż nie można później wykorzystać ich jako dowodu w sprawie.
- W przypadkach, kiedy **usterka nie wynika wprost z naruszenia przepisu prawa** (np. niewłaściwe wykorzystanie danych z zasobu) stwierdzoną w protokole uwagę **należy uzasadnić, np. kopiami dokumentów** itp.
- W przypadku kiedy poszczególne dokumenty operatu zweryfikowano negatywnie, **należy zachować ich kopię** w celu jednoznacznej oceny poprawności późniejszego usunięcia usterki. **Dokumenty należy opatrzyć klauzulą kto i kiedy dokonał kopii.**



## Działania organu

W przypadku przekazania przez geodetę operatu z wyjaśnieniami przed upływem 14 dni od chwili jego odebrania do poprawy

- Jeżeli usterki zostały usunięte poprawnie lub usunięto je w sposób błędny, należy odnotować ten fakt w pkt 6 protokołu weryfikacji lub w formie odrębnego dokumentu (np. „protokół z usunięcia usterek”, notatka służbowa).



## Wyrok WSA w Gdańsku, sygn. III SA/Gd 156/17 z dnia 20.04.2017 r. (uchylający)

Tezy:

„1. Postępowanie wyjaśniające prowadzone w ramach postępowania określonego w art. 12b ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 520 ze zm.) **nie może ograniczać się wyłącznie do analizy zarzucanych wykonawcy uchybień i nieprawidłowości stwierdzonych w protokole weryfikacji.**

## Wyrok WSA w Gdańsku, sygn. III SA/Gd 156/17 z dnia 20.04.2017 r. c.d.

...Swym zakresem **postępowanie to winno objąć całość zgromadzonej dokumentacji a także obejmować zasadność podstaw nieuwzględnienia stanowiska strony względem negatywnego wyniku weryfikacji**, gdyż nieuwzględnienie stanowiska strony ustosunkowującej się do negatywnego wyniku weryfikacji jest **wyłącznym determinantem decyzji administracyjnej** mającej swą podstawę w art. 12b ust. 8 ustawy.



## **Wyrok WSA w Gdańsku, sygn. III SA/Gd 156/17 z dnia 20.04.2017 r. c.d.**

**2. Aby ocenić prawidłowość odmowy przyjęcia dokumentacji do zasobu geodezyjnego, konieczne jest by przyczyny tej odmowy były przedstawione w sposób jasny, czytelny i zrozumiały, umożliwiając wykonawcy rzeczowe i konkretne ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów.**



## Wyrok WSA w Gdańsku, sygn. III SA/Gd 156/17 z dnia 20.04.2017 r. c.d.

...Przyczyny odmowy winny również służyć wykonawcy do stworzenia warunków do usunięcia nieprawidłowości.

W związku z tym, aby **ocenić** prawidłowość odmowy przyjęcia dokumentacji do zasobu geodezyjnego konieczne jest aby odmowa ta została przedstawiona w sposób **jasny i czytelny**.



## **Wyrok WSA w Gdańsku, sygn. III SA/Gd 156/17 z dnia 20.04.2017 r. c.d.**

Uzasadnienie:

[...] W ocenie Sądu, zgodzić się należy z generalnym stanowiskiem organów orzekających, że **to na wykonawcy prac geodezyjnych spoczywa obowiązek ich wykonywania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz uważność przy korzystaniu ze zbiorów danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.**



## Wyrok WSA w Gdańsku, sygn. III SA/Gd 156/17 z dnia 20.04.2017 r. c.d.

[...] sporządzana przez organ administracji publicznej informacja o zakresie nieprawidłowości zawarta w protokole weryfikacji winna być przedstawiona w sposób jasny, czytelny i zrozumiały, a przede wszystkim zawierać **konkretne przyczyny uzasadniające zwrot dokumentacji**, umożliwiając wykonawcy rzeczowe ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów i ewentualnie służyć do stworzenia mu warunków do usunięcia nieprawidłowości [...]



## Wyrok WSA w Gdańsku, sygn. III SA/Gd 156/17 z dnia 20.04.2017 r. c.d.

[...] Jest to tym bardziej istotne, że **protokół ten jest główną i przesądającą podstawą skarżonych decyzji obu instancji.**

Strona, w stosunku do której wydana zostaje decyzja odmawiająca przyjęcia dokumentacji do zasobu **nie ma zaś innych** poza odwołaniem od takiej decyzji **instrumentów prawnych służących wyrażeniu jej oceny co do zasadności podstaw nieuwzględnienia jej stanowiska względem negatywnego wyniku weryfikacji.** [...]



## Stanowisko wykonawcy

*M. Wolanin, Przyjmowanie opracowań do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – refleksje proceduralne, cz. II, Nieruchomości 2017, Nr 2*

### Forma:

- adnotacje i komentarze na egzemplarzu otrzymanego protokołu dokonując następnie jego zwrotu do organu.

### Ustalenie organu:

- Czy adnotacje i komentarze umieszczone na protokole pochodzą od wykonawcy stosownych prac?
- Czy ich treść w wystarczający sposób pozwala na uznanie ich za stanowisko wykonawcy wobec stwierdzonych w tym protokole braków i nieprawidłowości przekazanych opracowań?



## Stanowisko wykonawcy - (*M. Wolanin*)

**Procesowa skuteczność ustosunkowania się przez wykonawcę do negatywnego wyniku weryfikacji przekazanych przez niego opracowań jest zależna od przedstawienia swojego stanowiska w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez niego stosownego protokołu w tym zakresie.**



## Stanowisko wykonawcy - (*M. Wolanin*)

Termin ten będzie więc **dotrzymany**, jeżeli:

- swoje pisemne stanowisko wykonawca złoży w siedzibie organu osobiście,
- prześle do tego organu za pomocą wyznaczonego operatora pocztowego z udokumentowaniem daty nadania przesyłki
- za pomocą portalu internetowego organu prowadzącego zasób bądź też za pomocą innych środków komunikacji elektronicznej, przez które wykonawca dokonał uprzednio zawiadomienia o zakończeniu zweryfikowanych przez organ prac (por. art. 57 Kpa).

Jeżeli termin ten zostanie przez wykonawcę uchybiony, może być przywrócony, ale jedynie w warunkach określonych w art. 58–59 Kpa.



## Stanowisko wykonawcy - (*M. Wolanin*)

**Niedotrzymanie** przez wykonawcę omawianego **terminu i jego nieprzywrócenie** oznacza, że sprawa przyjęcia do zasobu opracowań wykonawcy **zakończyła się brakiem takiego przyjęcia.**

**Uchybienie** wyznaczonemu **terminowi** powoduje bowiem **niedopuszczalność merytorycznego rozpatrywania sprawy** przyjęcia opracowań wykonawcy do zasobu, dlatego organ prowadzący zasób **nie może wydać decyzji** o odmowie przyjęcia tych opracowań do zasobu.



## Stanowisko wykonawcy - (*M. Wolanin*)

Taka decyzja stanowiłaby bowiem **merytoryczne**, chociaż **negatywne**, rozstrzygnięcie sprawy przyjęcia opracowań do zasobu.

Ponadto, **decyzja** o odmowie przyjęcia opracowań wykonawcy do zasobu **została zastrzeżona** przez ustawodawcę w art. 12b ust. 8 Pgik, jako forma rozstrzygnięcia **tylko w sytuacji nieuwzględnienia przez organ pisemnego stanowiska wykonawcy złożonego w wyznaczonym terminie** wobec stwierdzonych przez ten organ braków i nieprawidłowości.



## **Wyrok WSA w Gorzowie Wlkp., sygn. II SA/Go 221/17 z dnia 25.05.2017 r.**

[...] Zacytowane regulacje (*art. 12b ust. 7 i 8 Pgik*) prowadzą do wniosku, iż postępowanie związane z weryfikacją złożonych opracowań geodezyjnych i kartograficznych oraz ich przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego **stanowi swoiste dwuetapowe postępowanie administracyjne kończące się:**

- **czynnością materialno-techniczną przyjęcia** tych opracowań do zasobu albo
- **decyzją o odmowie ich przyjęcia do zasobu,**
- **bądź też nieprzyjęciem opracowań do zasobu spowodowanym negatywną weryfikacją tych opracowań przez organ i brakiem pisemnego stanowiska wykonawcy w tym zakresie albo**
- **przedstawieniem takiego stanowiska po upływie ustawowego terminu 14 dni.**



## **Wyrok WSA w Gorzowie Wlkp., sygn. II SA/Go 221/17 z dnia 25.05.2017 r. c.d.**

W ramach procedury organ:

- **przyjmuje** opracowania do zasobu **czynnością materialno-techniczną** albo
- **odmawia ich przyjęcia** w drodze decyzji administracyjnej.

Oznacza to **zastosowanie w sprawie przepisów Kpa**, co wynika jego art. 1 pkt 1.

Sprawa przyjęcia opracowań do zasobu jest **sprawą indywidualną** wykonawcy tych prac **rozstrzyganą przez organ administracji**.



**Mazowiecki**  
Urząd Wojewódzki w Warszawie

Weryfikacja dokumentacji geodezyjnej i odmowa  
włączenia jej do zasobu – wybrane zagadnienia  
Mińsk Mazowiecki, 19 czerwca 2018 r.

## **Wyrok WSA w Gorzowie Wlkp., sygn. II SA/Go 221/17 z dnia 25.05.2017 r. c.d.**

Z tego wynika również, że **stroną** omawianego postępowania **jest wyłącznie wykonawca prac geodezyjnych i prac kartograficznych**, ponieważ **przedmiotem** tego postępowania jest **ocena dopuszczalności przyjęcia wyników tych prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego**.



## **Wyrok WSA w Gorzowie Wlkp., sygn. II SA/Go 221/17 z dnia 25.05.2017 r. c.d.**

- W ramach ustosunkowania się do weryfikacji, udokumentowanej stosownym protokołem, **wykonawca może wyrazić swoją ocenę i przedstawić okoliczności, które - jego zdaniem - podważają zasadność stwierdzonych przez organ braków i nieprawidłowości.**
- **Procesowa skuteczność** ustosunkowania się przez wykonawcę do negatywnego wyniku weryfikacji przekazanych przez niego opracowań, polegająca na ich rozpatrzeniu przez właściwy organ prowadzący zasób, **jest zależna od przedstawienia swojego stanowiska w terminie 14 dni** od dnia otrzymania przez niego stosownego protokołu w tym zakresie.
- **Złożenie przez wykonawcę we wskazanym terminie ustosunkowania się do protokołu weryfikacji prowadzi do wszczęcia postępowania administracyjnego.**



## **Wyrok WSA w Gorzowie Wlkp., sygn. II SA/Go 221/17 z dnia 25.05.2017 r. c.d.**

- **Uchybienie** wyznaczonemu **14-dniowemu terminowi** powoduje bowiem **niedopuszczalność merytorycznego rozpatrywania sprawy** przyjęcia opracowań wykonawcy do zasobu.
- **Organ** prowadzący zasób **nie może wydać decyzji o odmowie przyjęcia tych opracowań do zasobu**. Taka decyzja stanowiłaby bowiem merytoryczne, chociaż negatywne, rozstrzygnięcie sprawy przyjęcia opracowań do zasobu.
- **Decyzja o odmowie przyjęcia opracowań** wykonawcy do zasobu **została zastrzeżona** przez ustawodawcę w art. 12b ust. 8 PgiK jako forma rozstrzygnięcia **tylko** w sytuacji **nieuwzględnienia przez organ pisemnego stanowiska wykonawcy**, złożonego w wyznaczonym terminie, wobec stwierdzonych przez ten organ braków i nieprawidłowości.



## **Wyrok WSA w Gorzowie Wlkp., sygn. II SA/Go 221/17 z dnia 25.05.2017 r. c.d.**

**Organ** prowadzący zasób **powinien wydać postanowienie** na podstawie **art. 61a § 1 KPA** tj. **postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania** w przedmiocie przyjęcia opracowań wykonawcy do zasobu:

- w przypadku **złożenia** ustosunkowania do protokołu weryfikacji **po ustawowym terminie 14 dni.**
- w przypadku, gdy **wykonawca nie przedstawi swojego stanowiska w wyznaczonym terminie**, lecz ponownie złoży swoje opracowania w tym terminie bez usunięcia stwierdzonych braków i nieprawidłowości albo
- **przedłoży poprawione opracowania, po wyznaczonym terminie, gdy termin ten nie został przywrócony.”**



## Co po decyzji „odmownej”?

Odmowa włączenia dokumentacji do zasobu

≠

Brak obowiązku przekazania wyników zakończonej pracy  
geodezyjnej przez wykonawcę

**Odmowa włączenia dotyczy wyłącznie KONKRETNEJ  
dokumentacji a nie zgłoszonej pracy geodezyjnej**



**Mazowiecki**  
Urząd Wojewódzki w Warszawie

Weryfikacja dokumentacji geodezyjnej i odmowa  
włączenia jej do zasobu – wybrane zagadnienia  
Mińsk Mazowiecki, 19 czerwca 2018 r.

**Dziękuję bardzo za uwagę**

**Sebastian Bała**  
Wydział Geodezji  
Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie  
mail: [sbala@mazowieckie.pl](mailto:sbala@mazowieckie.pl)